



Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901
e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: bal/28-2/2018
Ü.i.: Ticz Antal Attila

HIVATALOS FELJEGYZÉS

Készült: Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal műszaki irodájában.

Tárgy: REXPRO Hungary Kft hatósági eljárása során készült biztonsági jelentéssel kapcsolatos lakossági észrevételek.

A Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által folytatott – A REXPRO Hungary Sport- és Vadászlopör Gyártó Kft. működési engedélyezési – hatósági eljárása során hivatalunkhoz érkezett biztonsági jelentésről szóló hirdetmény 2018. január 3-án hivatalosan is kifüggesztésre került. Ennek során a hivatali épület hirdetőfelületére, települési hirdető táblákra kerültek ki az erről szóló plakátok és ezzel párhuzamosan a városi honlapra is felkerült az, valamint az önkormányzati képviselő-testület tagjai és a bizottsági tagok személyes e-mail címükre is megkapták tárgyi hirdetményt.

Mivel az előző anyaghoz már érkeztek lakossági észrevételek, így nem volt meglepő, hogy már a nyilvánosságra hozatal napján konkrét érdeklődések mutatkoztak az anyaggal kapcsolatosan, valamint a kifüggesztést követő második munkanapon konkrét lakossági véleményezés is történt. Mivel ezen véleményezést személyesen, szóban tették, így ennek tartalma a saját észrevételeimmel vegyesen kerülnek most leírásra.

1. A 9. oldalt történt változás, miszerint a létszámadatok itt már nem kerültek leírásra. Kérdés: mi ennek az oka? Van e különbség a téli és a más évszakok létszámükségletei között?
2. A 14. oldali létszám elegendő? A 17. oldalon művezető is szerepel, amit a 14. oldali felsorolásban nem. állandó fegyveres biztonsági állomány kell e?
3. A 25. old. népességalakulás megjelenítése szükséges e ebbe az anyagba? Ha igen, akkor miért csak 2006. -ig tart a táblázat?
4. A 26. old. a településrész elnevezése nem Csebereg (Tobruk) hanem Tobruk (Csebereg), ha pontosak szeretnénk lenni.
5. A 28. old. „tömegek vonzására alkalmas létesítmények” közt nincsenek feltüntetve a legközelebb eső helyszínek, mint a Balatoni Bob, Serpa kalandpark, vagy éppen a buszpályaudvar.
6. Az Öveges József Szakképző Iskola és Gimnázium, valamint a „Művelődési Központ és kapcsolódó létesítményei” elnevezés is változott az évek során és a felújítási év sem pontos.

7. A 30. old. szereplő tűzoltóság tulajdonosi és névváltoztatáson esett át, ezen felül a körzeti megbízotti szervezet is átalakult pár éve és a postahivatalok létszáma is változott némileg.
8. A 34. oldalon működő vasúti szállítás olvasható, ami gyakorlatban mégsem működik most.
9. A 36. oldali táblázatban működő vállalkozások közt szerepeltetik a REXPRO Hungary Kft (ami nem valós, mert még nincs termelés), viszont nincs feltüntetve a MILEXIM Bt., akik az elmúlt években pályázatnyertesként itt szerepeltek. Két év óta változtak itt a tulajdonviszonyok?
10. A 34-37. oldalon szereplő táblázati adatok jelentős mennyiségben módosultak az elmúlt évek során. Ez irányú pontosításhoz általunk készített adattáblázat az eljáró hatóság részére e-mailen megküldésre került.
11. A 40. old. szereplő NITROKÉMIA 2000 Zrt. (rég felszámolva) helyett a Nitrokémia Zrt. a tulajdonos.
12. Az 54. old. laptetején lévő felirat „*5. táblázat A REXPRO Hungary Kft. jellemző adatai*” a régi anyagból bent maradt, viszont maga a táblázat kikerült. Ez így hibás. A megközelíthetőségnél feltüntetett vasútvonal csak a településre érhető, nem a Kft-re, illetve a közúti közlekedésnél nem csak a 71. sz. főközlekedési út az egyetlen lehetőség!
13. Az 55. old. szereplő „lőszergyár” helyett a lőporgyár lenne a helyes megfogalmazás.
14. A 62. old. az oldószeres lőporhulladék kezelésének leírása nem foglalkozik a vissza nem dolgozható anyagok további sorsával (pl. a takarítás során összegyűjtött és lőporral szennyezett egyéb szemét).
15. A 3.5.B) utolsó mondata ismétlésre került, ez szerkesztési hiba. Itt feltűnt az is, hogy a korábbi verzióban bővebben kifejtett anyagrész innen kivágásra került. Mi ennek az oka, illetve arra nincs is szükség ?
16. A 66. old. szereplő „csövezési” ábrában az alkohol és acetontartalmú szennyvíz kezelés nem tisztázható az ábrából, illetve ez a csatornahálózatba közvetlenül beleengedhető?
17. A 67. old. nem helyes az etanol tárolásának leírása, ugyanis tálcában az nem tárolható. Esetleg a tárolóedény alá még tálcát raknak kármentés céljából?
18. A 69. old. „ritkábban vasúton érkezik” megfogalmazás arra utal, hogy működik a vasúti szállítás, ami jelenleg nem valós állítás.
19. A 71. old. melegvíz-ellátás –nál szereplő „A melegvíz-hálózat a szolgáltató tulajdona az elszámolási mérőig...” szövegrész arra utal, hogy van külön közműszolgáltatás. Nincs tudomásunk arról, hogy a Fűzfői Erőmű Kft. 10 évvel ezelőtti felszámolását követően lenne új szolgáltató.
20. A 74. old. szereplő környezetvédelmi szolgáltató (a PRO-NATURE Kft., Veszprém) ügyvezetője előző eljárás során (egy hónappal ezelőtt) még nem tudott, illetve még most sem tud ténylegesen a szerepvállalásról, azaz hivatalos felkérést nem kaptak erre a munkára.

Mikorra tervezik a velük való kapcsolatfelvételt, mert az anyagban tényként jelenítik meg őket.

21. A 79. old. szereplő megfogalmazás miszerint: „A kockázatvizsgálat tárgya REXPRO Hungary Kft. balatonfüzfői gyárának újraindításával kapcsolatos ..” megfogalmazás téves, hiszen a fent nevezett kft eddig nem üzemelt, így nem is lehet az ő újraindításukról beszélni.

A korábbi anyagrészhöz képest ez az oldal is jelentős tartalmi csökkentésen esett át. A korábbi verzió bővebb kifejtésére most már nincs szükség, illetve miért maradt ki az új anyagból?

22. A 80. old. lévő veszélyazonosításnál „mi romolhat el” csak a technológiai kockázat van elemezve, mikor az eddigi ismert balesetek nagytöbbsége a helytelen emberi magatartásra, hibára volt visszavezethető.

23. A 140. old. állítása szerint „A robbanóanyagok esetében (NC, retour, lőpor) nem lehet biztonsági övezetet kijelölni, mert a kockázatok nem lépnek ki az Ipari Park területéről. Következésképpen nem érintik a civil lakosságot.”

Nem lehet, vagy nem kell biztonsági övezetet kijelölni? Ez a kérdés azért merült fel, mert az Ipari Parkon belül vannak vállalkozások, akik civil dolgozói a közvetlen közelség okán érintetté válhatnak.

24. A 146. old. szereplő megfogalmazás „a Nitrokémia Rt bármely alközponti telefon vonalról (mellékről) közvetlenül kódszám nélkül hívhatók.” nem értelmezhető, hiszen már rég óta nincs telefonközpont, vagy alközpont.

Balatonfüzfő, 2018. január 8.

Ticz Antal Attila
közbiztonsági referens